

RECENZJA KSIĄŻKI PROPONOWANEJ DO PUBLIKACJI  
W WYDAWNICTWIE UNIwersYTETU MUZYCZNEGO FRYDERYKA CHOPINA -  
CHOPIN UNIVERSITY PRESS

- INFORMACJE OGÓLNE -

1. Kod książki:		2. Kod recenzenta/recenzentki:	
-----------------	--	--------------------------------	--

3. Krótkie podsumowanie recenzowanej książki:

--

4. Kompetencje recenzenta/recenzentki dotyczące obszarów i zagadnień badawczych, do których bezpośrednio odwołuje się autor/autorka książki [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Zagadnienia te są mi bardzo dobrze znane.
- Zagadnienia te są mi w stopniu ogólnym.
- Zagadnienia te nie są mi znane.

- POTENCJAŁ -

5. Istotność problematyki podejmowanej w książce [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Znikoma** (omawiane zagadnienia, przywoływane koncepcje lub wykorzystywane narzędzia badawcze nie wnoszą niczego nowego lub mają wartość jedynie historyczną);
- Niska** (zagadnienia, koncepcje lub narzędzia badawcze są mało oryginalne i mają obecnie niewielkie znaczenie w naukach o sztuce bądź naukach humanistycznych);
- Średnia** (zagadnienia, koncepcje lub narzędzia badawcze są mało oryginalne i mają umiarkowanie istotne znaczenie w naukach o sztuce bądź naukach humanistycznych);
- Wysoka** (zagadnienia, koncepcje lub narzędzia badawcze są bardzo istotne dla nauk o sztuce bądź nauk humanistycznych);
- Bardzo wysoka** (zagadnienia, koncepcje lub narzędzia badawcze są niezwykle oryginalne i otwierają naukom o sztuce bądź naukom humanistycznym nowe perspektywy metodologiczne).

6. Oryginalność ujęcia [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Znikoma** (np. powierzchowne omówienie danego tematu, typowy przegląd zagadnień, wtórność);
- Niska** (np. kompilacja często wykorzystywanych koncepcji i narzędzi badawczych z elementami analizy, przewidywalność wniosków, redundancja wyводу);
- Średnia** (np. wyjątkowo szczegółowe opracowanie tematu, biegłość warsztatowa, uwzględnienie nowych wyników i metod badań, bardzo wartościowa bibliografia);
- Duża** (np. nowatorskie ujęcie tematu, rzadko spotykana problematyka, głęboka analiza, oryginalna metodologia lub odkrywcze wykorzystanie ważnych koncepcji i narzędzi badawczych);
- Bardzo duża** (np. opracowanie badań własnych o potencjalnie przetomowym charakterze, mających godne uwagi znaczenie dla przyszłości jednej z dyscyplin lub subdyscyplin naukowych).

7. Specjalistyczność tematyki i dyskursu [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Bardzo wysoka** (książka może mieć znaczenie jedynie dla wąskiej grupy specjalistów);
- Wysoka** (książka może zainteresować czytelników dobrze zorientowanych w danej subdyscyplinie nauk o sztuce);
- Średnia** (książka jest dość przystępna, by zainteresować czytelników mających umiarkowaną wiedzę w zakresie nauk o sztuce lub innych dyscyplin naukowych);
- Nieznaczną** (książka jest dość przystępna, by zainteresować czytelników niebędących profesjonalistami, mających pewną wiedzę muzyczną lub ogólną wiedzę humanistyczną);
- Marginalna** (książka ma charakter popularyzatorski i może trafić do szerokich grup czytelników).

- WYKONANIE -

8. Ocena warsztatowa książki [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

Poprawność terminologiczna i metodologiczna:

- Wysoka                       Średnia                       Niska

Poprawność językowa (styl, gramatyka, interpunkcja itp.)<sup>1</sup>:

- Wysoka                       Średnia                       Niska

Dobór i sposób wykorzystania źródeł (walory materiału analitycznego, głębia analizy itp.):

- Wysoki                       Średni                       Niski

Poziom merytoryczny (umocowanie wyводу w aparacie naukowym, poprawność wnioskowania itp.):

- Wysoki                       Średni                       Niski

Poziom techniczny (opracowanie cytatów, przypisów, bibliografii itp.):

- Wysoki                       Średni                       Niski

9. Zapotrzebowanie na publikację (z uwzględnieniem nasycenia rynku wydawniczego) [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Wysokie                       Spore                       Średnie                       Niskie lub znikome

<sup>1</sup> Uwaga: recenzowana książka **nie została jeszcze poddana redakcji językowej**. Aspekt ten **nie powinien** zatem **rzutować na ocenę wartości merytorycznej**, choć stanowi ważną przesłankę dla redaktorów i redaktorek językowych.

10. Spodziewany krąg odbiorców:

- PODSUMOWANIE -

11. Czy do formularza została dołączona recenzja książki w formacie DOC, DOCX, ODT lub PDF?

Tak

Nie

10. Wnioski końcowe (w tym zastrzeżenia i postulaty) lub inne uwagi<sup>2</sup>:

<sup>2</sup> Uwaga: **pole niewymagane, jeśli do formularza została dołączona recenzja** w formacie DOC, DOCX, ODT lub PDF.

11. Książka powinna [**PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE**]:

- Zostać przyjęta do druku bez zmian.
- Zostać zaakceptowana z mniejszymi poprawkami.
- Zostać zaakceptowana z większymi poprawkami.
- Odrzucona z możliwością ponownego złożenia do publikacji.
- Odrzucona.

12. Miejscowość, data i podpis  
recenzenta/recenzentki: